

GMINA IŁŻA

**UL. RYNEK 11
27-100 IŁŻA**

RGN.271.1.2017

Zapytanie do SIWZ

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „**Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Ilża**”.

Pytanie 1

Czy Zamawiający w ramach przedmiotowego przetargu dopuszcza stosowanie procedury tzw. samooczyszczenia (self-cleaning) o której mowa w art. 24 ust. 8 pzp w stosunku do wykonawców wobec których zachodzą wskazane przez Zamawiającego w SIWZ fakultatywne przesłanki wykluczenia opisane w art. 24 ust. 5 pzp?

W ocenie Wykonawcy Zamawiający błędnie ograniczył możliwość tzw. samooczyszczenia w oparciu o treść art. 24 ust. 8 pzp w stosunku do wykonawców wobec których zachodzą fakultatywne przesłanki wykluczenia skatalogowane w art. 24 ust. 5 pzp.

Zgodnie z SIWZ – Rozdziałem 5a. Podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 5 pzp Zamawiający skorzystał z możliwości zastrzeżenia w SIWZ fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy w art. 24 ust. 5 pkt. 1 – 8 pzp.

Jednocześnie Zamawiający w ust. 5a.5 SIWZ wskazał, że:

„Wykonawca, który podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13 i 14 oraz 16 – 20 Pzp, może przedstawić dowody na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, w szczególności udowodnić naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem lub przestępstwem skarbowym, zadośćuczynienie pieniężne za doznaną krzywdę lub naprawienie szkody, wyczerpujące wyjaśnienie stanu faktycznego oraz współpracę z organami ścigania oraz podjęcie konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, które są odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom lub przestępstwom skarbowym lub nieprawidłowemu postępowaniu wykonawcy.

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 8 pzp „Wykonawca, który podlega wykluczeniu na podstawie ust. 1 pkt. 13 i 14 oraz 16 – 20 lub ust. 5, może przedstawić dowody na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, w szczególności udowodnić naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem lub przestępstwem skarbowym, zadośćuczynienie pieniężne za doznaną krzywdę lub naprawienie szkody, wyczerpujące wyjaśnienie stanu faktycznego oraz współpracę z organami ścigania oraz podjęcie konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, które są odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom lub przestępstwom skarbowym lub nieprawidłowemu postępowaniu wykonawcy. Przepisu zdania pierwszego nie stosuje się, jeżeli wobec wykonawcy, będącego podmiotem zbiorowym, orzeczono prawomocnym wyrokiem sądu zakaz ubiegania się o udzielenie zamówienia oraz nie upłynął określony w tym wyroku okres obowiązywania tego zakazu”.

W art. 24 ust. 8 i 9 pzp opisano procedurę sanacyjną, która może pozwolić wykonawcy na ubieganie się o zamówienie publiczne pomimo zaistnienia wobec niego podstaw wykluczenia. Objęte tą procedurą są wszystkie fakultatywne przesłanki wykluczenia, określone w art. 24 ust. 5 (wskazane przez samego Zamawiającego w SIWZ). Przytoczona regulacja stanowi wdrożenie do polskiego porządku prawnego przepisów art. 57 ust. 6 dyrektywy 2014/24/UE, z którego wynika, że każdy wykonawca znajdujący się w jednej z sytuacji, o których mowa w ust. 1 i 4 (zaistnienie obligatoryjnych i fakultatywnych podstaw wykluczenia), może przedstawić dowody na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności pomimo istnienia odpowiedniej podstawy wykluczenia.

W ocenie wykonawcy, w świetle powyższych, w przedmiotowym postępowaniu przetargowym Zamawiający winien stosować procedurę samooczyszczenia w stosunku do wszystkich podstaw wykluczenia określonych w art. 24 ust. 5, zamieszczonych w SIWZ. Przeciwnie stanowisko prowadziłooby w pierwszej kolejności do naruszenia naczelnej zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Mogłoby przecież dojść do sytuacji w której dany wykonawca w stosunku do którego zachodzi jedna z obligatoryjnych przesłanek wykluczenia byłaby w stanie wykazać samooczyszczenie, zaś wykonawca wobec którego zachodzą fakultatywne przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pzp takiej możliwości już by nie miał. Tym bardziej, że mogłoby się okazać, że wykonawca który może skorzystać z dobrodziejstwa tejże instytucji popełnił znacznie cięższy delikt niż inny wykonawca który z góry podlegałby wykluczeniu bo nie może dokonać samooczyszczenia. Niedopuszczalne jest np. umożliwienie przedsiębiorcom, którzy popełnili przestępstwo, uzyskania nieuczciwej przewagi nad konkurencją wobec której zachodzą podstawy wykluczenia mające zdecydowanie obiektywnie lżejszy charakter tych naruszeń.

Odpowiedź: Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ w pkt. 5a.5 i 5a.6.

Pytanie 2

Jakie aktualne dokumenty uprawniające do odbioru przeterminowanych leków zadaniem Zamawiającego powinien posiadać pojazd wykazany przez wykonawcę? Proszę o wykazanie jakie dokumenty Zamawiający miał na myśli?

Zgodnie z treścią SIWZ Roz. 5 Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków w ust. 5.1.3 pkt. 2 lit. f „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykażą minimalne poziomy zdolności w zakresie dysponowania co najmniej jednym pojazdem do odbioru przeterminowanych leków z aktualnymi dokumentami uprawniającymi do ich odbioru”.

Zawarte w SIWZ w/w postanowienie (warunek) jest zbyt ogólny przez co wykonawca nie jest w stanie stwierdzić co Zamawiający miał na myśli formułując zapis „aktualnymi dokumentami uprawniającymi do ich odbioru”. Wykonawca nie wie tym samym jaki dokument Zamawiający miał na myśli i czy będzie on wymagany od wykonawcy na etapie realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ w pkt. 5.1.3 oraz w załączniku nr 8 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia w pkt. 3.5.3.

BURMISTRZ IŁŻY
Andrzej Moskwa