

UCHWAŁA XIX/69/11
RADY MIEJSKIEJ W IŁŻY
z dnia 25 listopada 2011 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANE].

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2010 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zmian.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zmian.) – Rada Miejska w Iłży po uzyskaniu wyjaśnień Burmistrza, uchwała co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu ponownie wniesionej skargi Pana [REDAKTOWANE], w której jest zawarty zarzut nienależytego wykonywania obowiązków w zakresie udostępniania informacji na stronie <http://www.ilza.ornet.pl>. – uznać z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu za częściowo zasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej celem powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 13 października 2011 roku wpłynęła do Rady Miejskiej w Iłży ponownie skarga Pana ██████████ nienależyte wykonywanie obowiązków przez Burmistrza Iłży w zakresie udostępniania informacji publicznej na stronie <http://www.ilza.ornet.pl>. Zgodnie z procedurą rozpatrywania skarg została ona niezwłocznie przekazana do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w celu zbadania jej zasadności. W dniu 03 listopada 2011 r. Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu nowych okoliczności sprawy, które przedstawił skarżący oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza uznała skargę za częściowo zasadną.

Rada Miejska w Iłży, po zapoznaniu się z protokołem Komisji Rewizyjnej dotyczącym badania skargi pod kątem nowych okoliczności sprawy ustaliła, że:

1) Skarżący wskazuje terminy umieszczenia informacji publicznej w BIP w kwestiach finansowych, podając art. 37 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Powyższy przepis dot. podania do publicznej wiadomości we wskazanym terminie informacji o wykonywaniu budżetu jednostki samorządu terytorialnego w tym kwotę deficytu albo nadwyżki oraz udzielonych umorzeniach nieopodatkowanych należności budżetowych, a także wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia oraz wykaz osób prawnych, fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej i którym udzielono pomocy publicznej. Z ustaleń jakie poczyniono wynika, że ustawodawca w tym przepisie nie określił formy w jakiej ma zostać podana informacja do publicznej wiadomości, nie precyzuje czy chodzi o stronę BIP, czy też w inny sposób zwyczajowo przyjęty np. na tablicach ogłoszeń. Jednakże Rada Miejska w Iłży uważa, że najbliższym sposobem przekazania tego typu informacji będzie BIP, dlatego też zobowiązuje Burmistrza do umieszczenia ich na bieżąco.

2) Skarżący wskazuje art. 246 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, który nakazuje publikowanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na stronie BIP Urzędu w terminie 7 dni od dnia otrzymania, na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm).

Po przeprowadzeniu wyjaśnień i sprawdzeniu terminu zamieszczenia tych informacji na stronie BIP wynika, że Burmistrz nie spełnił tego warunku. Cztery Opinie z Regionalnej Izby Obrachunkowej zostały umieszczone w dniu 19.09.2011 r., w tym jedna z nich umieszczona została w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania, natomiast w pozostałych trzech został ten termin przekroczony.

3) Skarżący podaje art. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, podając jako niezwłoczny termin umieszczenia informacji publicznej na BIP.

Art. 3 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej mówi o tym, że „prawo do informacji publicznej obejmuje **uprawnienie do niezwłocznego** uzyskania informacji publicznej zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych”. Przepis ten nie precyzuje co oznacza uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej, ponieważ zamieszczenie informacji publicznych w BIP jest jednak tylko jednym ze sposobów udostępnienia informacji publicznej. Zgodnie z art. 7, 10 i 11 ustawy o dostępie do informacji publicznej takich sposobów jest więcej. Ich wybór nie jest uzależniony od wnioskodawcy, ale od organu zobowiązanego do udostępnienia informacji. Informacja, która nie została zamieszczona w BIP, jest udostępniona na wniosek. Udostępnienie informacji publicznej następuje:

- a) poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej,
- b) na wniosek, jeżeli informacja publiczna nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej,
- c) w formie ustnej lub pisemnej bez pisemnego wniosku, jeżeli informacja publiczna może być udostępniona niezwłocznie,
- d) poprzez wyłożenie lub wywieszenie w miejscach ogólnie dostępnych,
- e) poprzez zainstalowanie w miejscach ogólnie dostępnych urządzenia umożliwiającego zapoznania się z tą informacją,
- f) poprzez wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów i udostępnienia materiałów, w tym audiowizualnych i teleinformatycznych, dokumentujących te posiedzenia.

Skarżący kilkakrotnie pisał o ograniczeniu mu dostępu do informacji publicznej, a przecież zawsze można złożyć wniosek o udostępnienie konkretnej informacji publicznej. W przypadku złożenia wniosku ustawa wyraźnie wskazuje termin oraz sankcję za nie wykonanie tego obowiązku. Natomiast ustawodawca nie przewidział żadnych kompleksowych sankcji za niewłaściwe prowadzenie Biuletynu. Tworzenie BIP –u i udostępnienie w nim informacji publicznych jako takie nie podlegają kontroli administracyjnej (w postępowaniu jurysdykcyjnym) oraz sądowno administracyjne (w postępowaniu przed sądami administracyjnymi). Dlatego też trudno w tym przypadku stwierdzić jednoznacznie winę Burmistrza.

4) *Skarżący podaje, że wiele informacji publicznych, które wymieniał w poprzedniej skardze zostały umieszczone dopiero po dacie, kiedy ona wpłynęła.*

Z przeprowadzonych wyjaśnień wynika, że część informacji publicznych została umieszczona po dacie złożenia skargi przez skarżącego. Jednakże Burmistrz w tym przypadku

wyszedł naprzeciw skarżącemu i po uzyskaniu informacji, że jest zapotrzebowanie na pewną informację publiczną, postanowił ją zamieszczać. Podobna sytuacja była, gdy skarżący wystąpił z wnioskiem o umieszczanie na stronie BIP protokołów z sesji, wówczas Rada Miejska w Iłży poprzedniej kadencji podjęła decyzję, aby te informacje były umieszczane na stronie. Wobec powyższego wiele postulatów, które złożył skarżący w miarę możliwości były realizowane. Ponadto oprócz pism skarżącego nie było żadnych innych monitów, które mogłyby świadczyć, że jest zapotrzebowanie społeczne na jakąś konkretną informację publiczną, która jest rejestrowana na BIP. Ponadto ustawa o dostępie do informacji publicznej daje zawsze możliwość złożenia wniosku o udzielenie konkretnej informacji, która nie znajduje się na stronie BIP. Natomiast tworzenie BIP nie jest czynnością z zakresu administracji publicznej podjętą w sprawie indywidualnej. Informacje, które są zamieszczane na tej stronie zależą od organu uprawnionego do jego zamieszczenia i przeglądając strony BIP w innych Gminach różnie jest to realizowane. Dlatego też, Burmistrz w tym przypadku nie był bezczynny, ponieważ starał się wszelkie apele mieszkańców dot. informacji publicznej, która znajduje się na BIP realizować. Należy zauważyć, że bezczynność organu na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej polega na tym, że organ zobowiązany do podjęcia czynności materialno – technicznej w przedmiocie informacji publicznej, takiej czynności nie podejmuje. Innymi słowy, z bezczynnością organu w zakresie dostępu do informacji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy organ milczy wobec wniosku strony o udzielenie takiej informacji.

5) *Skarżący podaje, że nadal na stronie BIP brak jest załącznika do Uchwały Nr XIII/45/11 Rady Miejskiej w Iłży, nie opublikowana została treść zarządzenia Nr 62/2011 Burmistrza Iłży w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej oraz zarządzenia Nr 57/2011 Burmistrza Iłży (brak daty wydania zarządzenia) – mimo umieszczenia ich w katalogu. Nie można otworzyć zakładki „Strategia Rozwoju Lokalnego Miasta i Gminy Iłża” – z powodu braku dokumentu na serwerze.*

Z przeprowadzonych wyjaśnień wynika, że faktycznie tych informacji nie było przed dniem złożenia skargi, w tej chwili już zostały zamieszczone. Informacje o których pisze skarżący zostały przekazane do zamieszczenia, przez osoby odpowiedzialne za ich treść, natomiast przez pomyłkę nie zostały umieszczone. Należy tutaj zaznaczyć, że nie było to celowe działanie mające na celu ograniczenie dostępu do tych informacji, tylko błąd osoby wprowadzającej informacje. Zobowiązuje się Burmistrza, aby w przyszłości tego typu błędów było jak najmniej.

6) *Skarżący podaje, że nie do przyjęcia jest uzasadnienie nie publikowania 4 ostatnich protokołów z sesji koniecznością „hurtowego” zatwierdzenia ich na sesji w dniu 5 września 2011 r. Odstąpienie od zatwierdzenia ich na kolejnych sesjach stanowi rażące naruszenie § 16 i § 20 Statutu Gminy Iłża.*

§ 16 Statutu Gminy Iłża mówi o tym, że: „na pierwszym posiedzeniu sesji, rada dokonuje zmiany porządku obrad oraz dokonuje przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji”. Natomiast

§ 20 Statutu o tym, że „z każdego posiedzenia rady sporządza się protokół, który powinien zawierać: m.in. „stwierdzenie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia”. Należy tutaj zaznaczyć, że pomimo, iż nie jest w treści określone, że chodzi o sesje zwyczajną, to § 16 Statutu mówi, że „rada dokonuje zmiany porządku obrad”, co jest charakterystyczne tylko do sesji zwyczajnej, ponieważ na sesji nadzwyczajnej rada nie ma możliwości zmienić porządku obrad. Ponadto sesje nadzwyczajne zwoływane są na wniosek Burmistrza, bądź ¼ składu Rady, podając porządek obrad, który nie podlega zmianie przez Radę Miejską w Iłży. Dlatego też, nie można powiedzieć, że odstępienie od zatwierdzenia protokołów z sesji na kolejnych sesjach stanowi rażąco naruszenie § 16 i § 20 Statutu Gminy Iłża.

7) Skarżący podaje, że nie rozpatrzono przyczyny nie publikowania projektów aktów normatywnych.

Publikowanie na stornie BIP projektów uchwał nie jest tożsame z projektowaniem aktów normatywnych, o których mówi ustawa o dostępie do informacji publicznej. Akty normatywne są to akty prawa miejscowego, które mają charakter powszechnie obowiązujący na terenie, który podlega pod zakres działania organu, który dany akt ustalił. Aby dany akt zaczął na danym terytorium obowiązywać niezbędne jest, zgodnie z art. 88 ust. 1 Konstytucji, jego ogłoszenie we właściwym publikatorze w naszym przypadku będzie to Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego. Należy zauważyć, że nie każda uchwała rady miejskiej jest aktem prawa miejscowego. Wiele uchwał ma wyłącznie charakter aktów kierownictwa wewnętrznego. Akty prawa miejscowego są natomiast adresowane do nieokreślonej grupy osób, wyznaczając im ich prawa lub obowiązki.

8) Skarżący podaje, że protokół nr 11/11 z posiedzenia Komisji rewizyjnej odbytego w dniu 21 września 2011 roku w lokalu Urzędu Miejskiego w Iłży, na którym to rozpatrywano zasadność skargi, nie został zatwierdzony przez pełny skład Komisji rewizyjnej, co stanowi naruszenie § 6 ust. 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Iłży. W tej sytuacji brak było wystarczających przesłanek do podjęcia jakiegokolwiek uchwały w sprawie.

Z § 6 ust. 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Iłży wynika, że „protokół z kontroli zespołu przedstawiony jest pełnemu składowi Komisji. Protokół przed jego zatwierdzeniem przez pełny skład Komisji Rewizyjnej powinien być zaprezentowany na wspólnym posiedzeniu kontrolujących i kontrolowanych”. W dniu 21 września 2011 r. rozpatrywana była skarga przy całym składzie Komisji Rewizyjnej i cała Komisja podpisała protokół z Kontroli. W tym przypadku pełny skład Komisji Rewizyjnej nie oznacza wszystkich osób wchodzących w skład Komisji Rewizyjnej, tylko osoby, które są obecne w danym dniu na posiedzeniu. Ponadto żadne przepisy nie przewidują, aby posiedzenie Komisji Rady musiało odbyć się w pełnym składzie komisji, wystarczy, że będzie wymagane quorum. Dlatego, też nie można powiedzieć, że w związku z tym przepisem brak było wystarczających przesłanek do podjęcia jakiegokolwiek uchwały w sprawie. Rada Miejska w Iłży podjęła jednak decyzje, że przepis ten zostanie dokładnie sprecyzowany, aby nie budzić w przyszłości żadnych wątpliwości, co do jego interpretacji.

Reasumując stwierdzić należy, iż według oceny Rady Miejskiej w Iłży postawione zarzuty skarżącego okazały się częściowo zasadne w niektórych punktach skargi, zatem zobowiązuje się Burmistrza do usunięcia naruszenia prawa w tym zakresie. Konsekwencją tego stanowiska jest podjęcie uchwały w zakresie uznania skargi Pana [REDACTED] za częściowo zasadną.